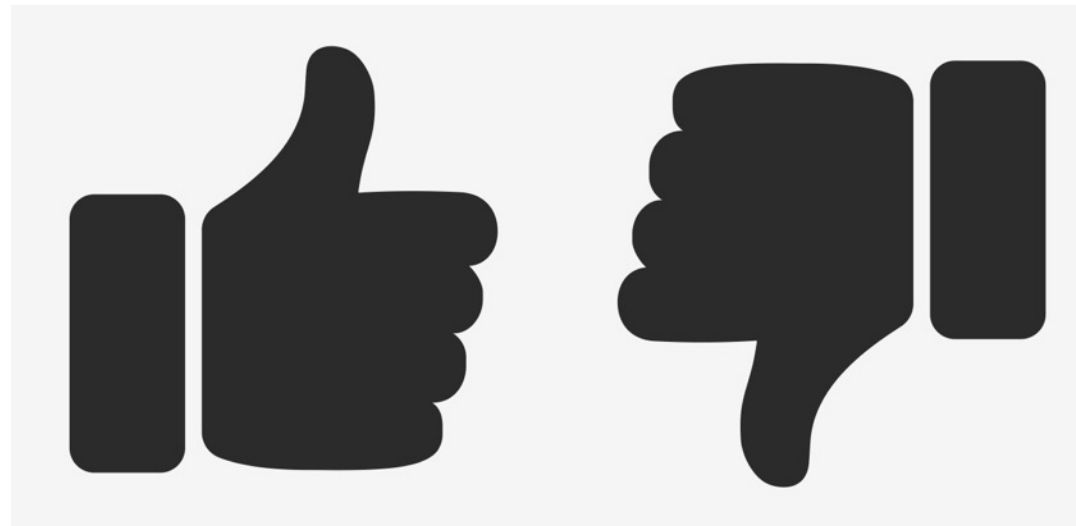




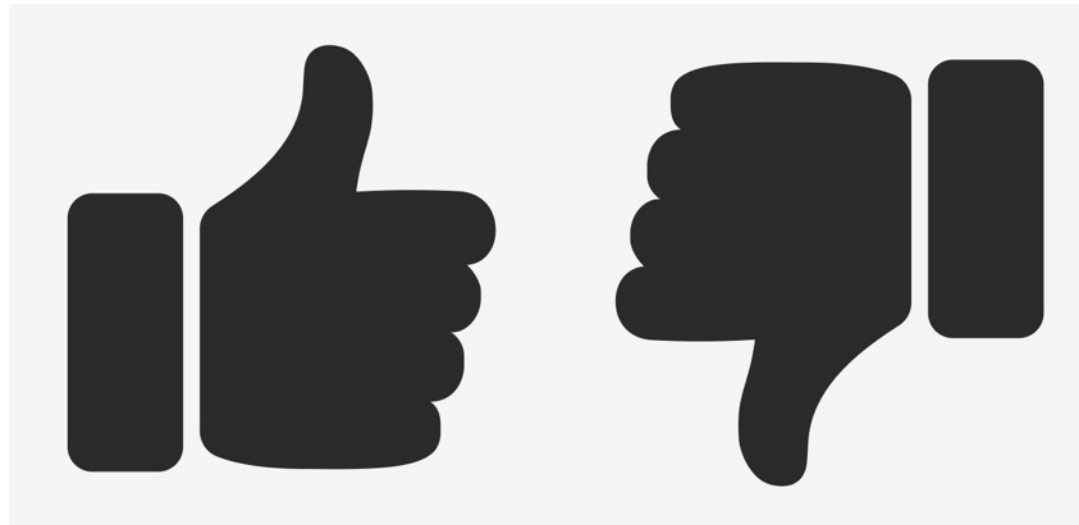
ZORGVULDIG BEOORDELEN & BESLISSEN

WOENSDAG 1 DECEMBER 2021

**WIE HEEFT DE INDRUK DAT HIJ/ ZIJ
NU HARDER WERKT DAN VOOR DE
PANDEMIE?**

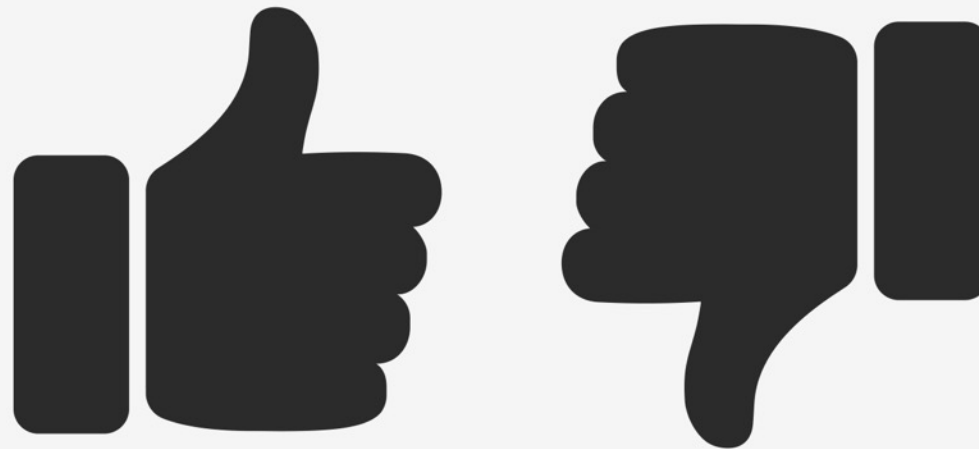


**WIE HEEFT DE INDRUK DAT DE
KWALITEIT VAN HET ONDERWIJS
NU BETER IS DAN VOOR DE
PANDEMIE?**



120% | 80%

WIE VOELT ZICH VERANTWOORDELIJK VOOR TOETSING?



VOLGENDE WEKEN

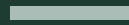
1 DECEMBER | ONTWERPKEUZES IN HET TOETSPROGRAMMA

8 DECEMBER | PROGRAMMATISCH TOETSEN

15 DECEMBER | INFORMATIE VERZAMELEN EN BESLISSEN

22 DECEMBER | INFORMATIERIJKE FEEDBACK

**WELKE VRAAG WIL JIJ AAN DE ORDE
STELLEN DE KOMENDE WEKEN?**



FUNCTIES VAN TOETSING

TOETSING = TOETSEN

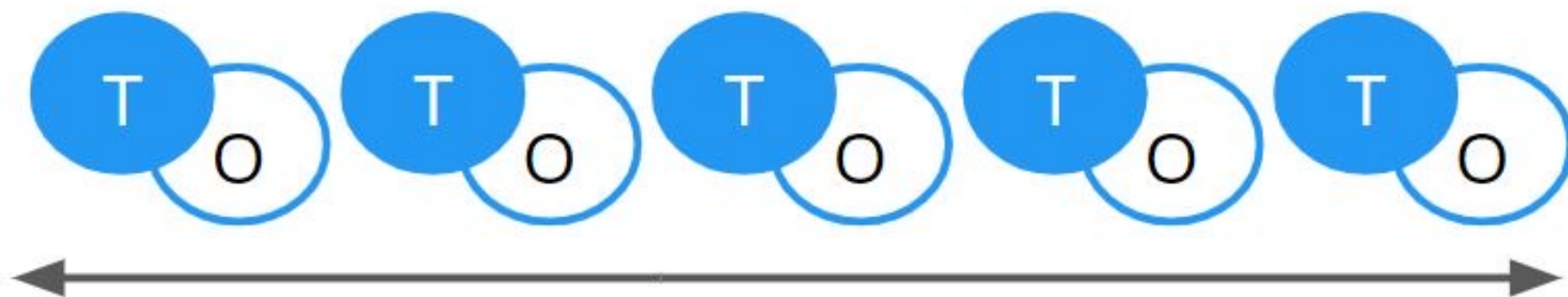
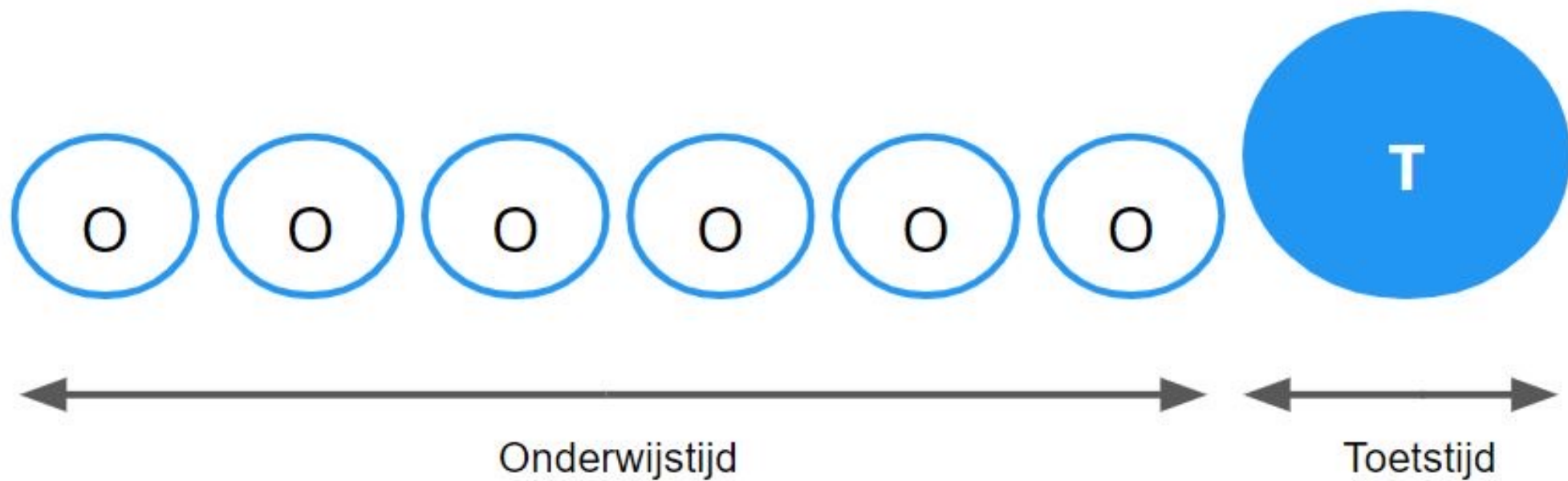
**Kwaliteitseisen van een examen zijn:
transparantie, betrouwbaarheid en
validiteit.**



	A. D. de Groot	
Nederlands	7	7
Engels	5	6
Wiskunde I	7	7
Wiskunde II	6	7
Wiskunde III	6	5
Stuurkunde	5	7
Biologie		
Cartografie		
Geometrie		
Landmeting		
Wiskunde		
Wiskunde I	6	6
Wiskunde II	7	6
Wiskunde III	5	5
Landmeting	8	8
Praktische oefening	7	7

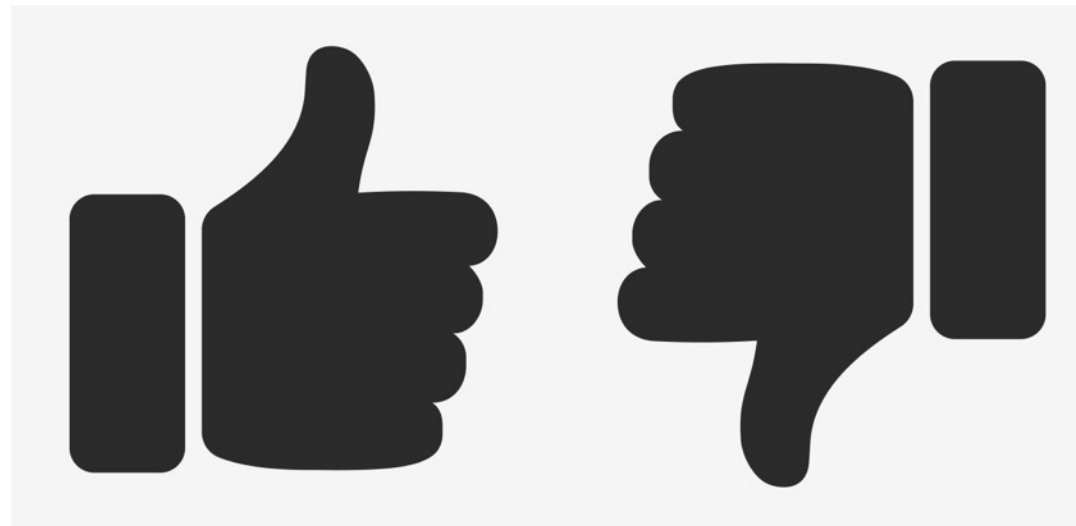
**vijven
en
zessen**

Wolters-Noordhoff



Washback effect (Alderson & Wall, 1993)

WASHBACK IS DE SITUATIE IN MIJN OPLEIDING





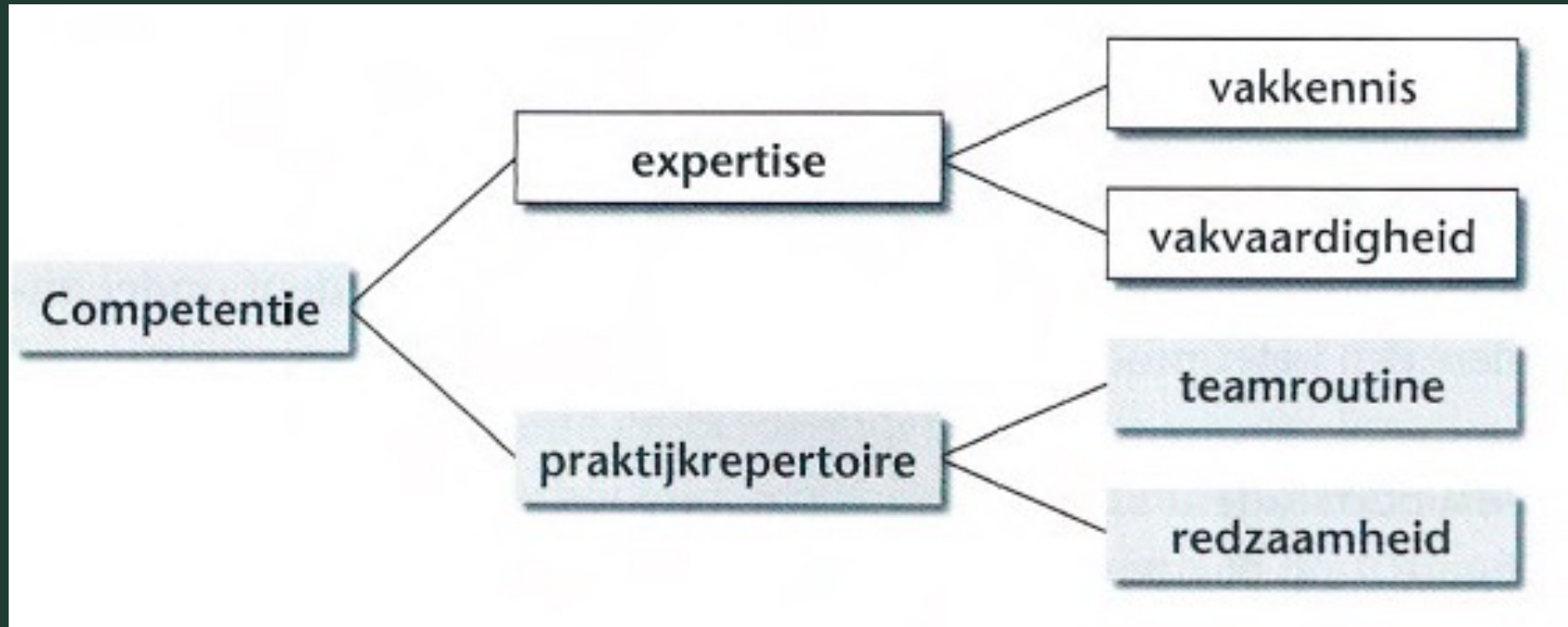
BEOORDELEN EN BESLISSSEN!

#1 MAAK BEWUSTE ONTWERPKEUZES

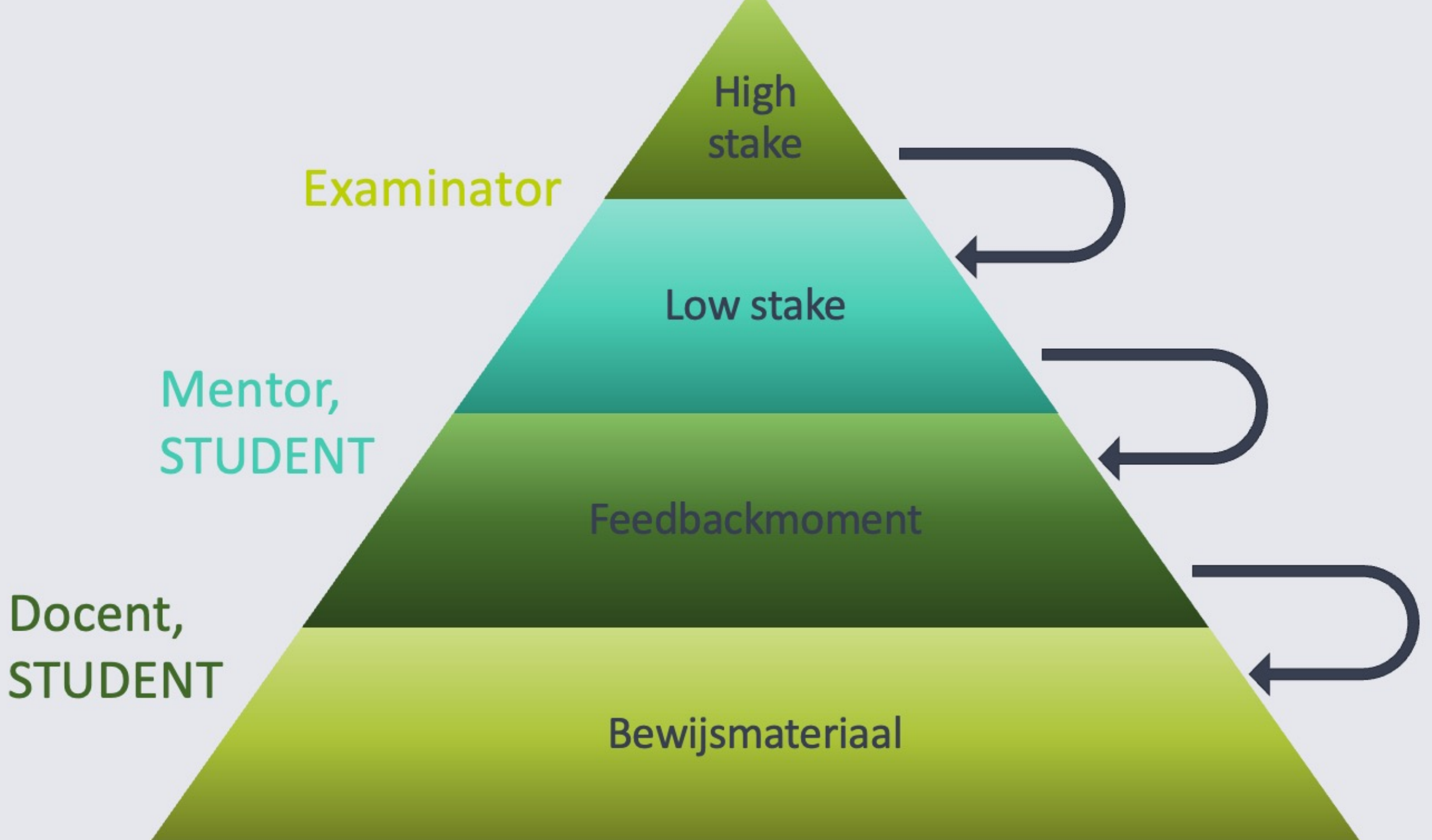
BEGIN AAN HET EINDE

**WAT MOET DE STUDENT AAN HET
EINDE VAN DE ONDERWIJSEENHEID
WETEN EN KUNNEN**

Aspecten van een competentie



#2 ONDERSCHIED TUSSEN BEOORDELEN EN BESLISSEN



#3 VERZAMEL INFORMATIE VOOR EEN WELOVERWOGEN BESLISSING

h
a
n
d
e
l
e
n
k
e
n
n
e
n

Zelfstandig handelen in complexe praktijk van alledag o.b.v. geïntegreerd geheel van kennis, vaardigheden, houdingen en persoonlijke eigenschappen.

Does

Shows how

*Handelen in gesimuleerde omgeving, op basis van zijn kennis.
Kennen en handelen (cognitie en gedrag demonstreren).*

Knows how

Weten hoe kennis te gebruiken bij het uitvoeren van zijn beroepstaken (kennis toepassen)

Knows

Kennis waarover een student moet beschikken om zijn toekomstige beroepstaken uit te kunnen voeren.

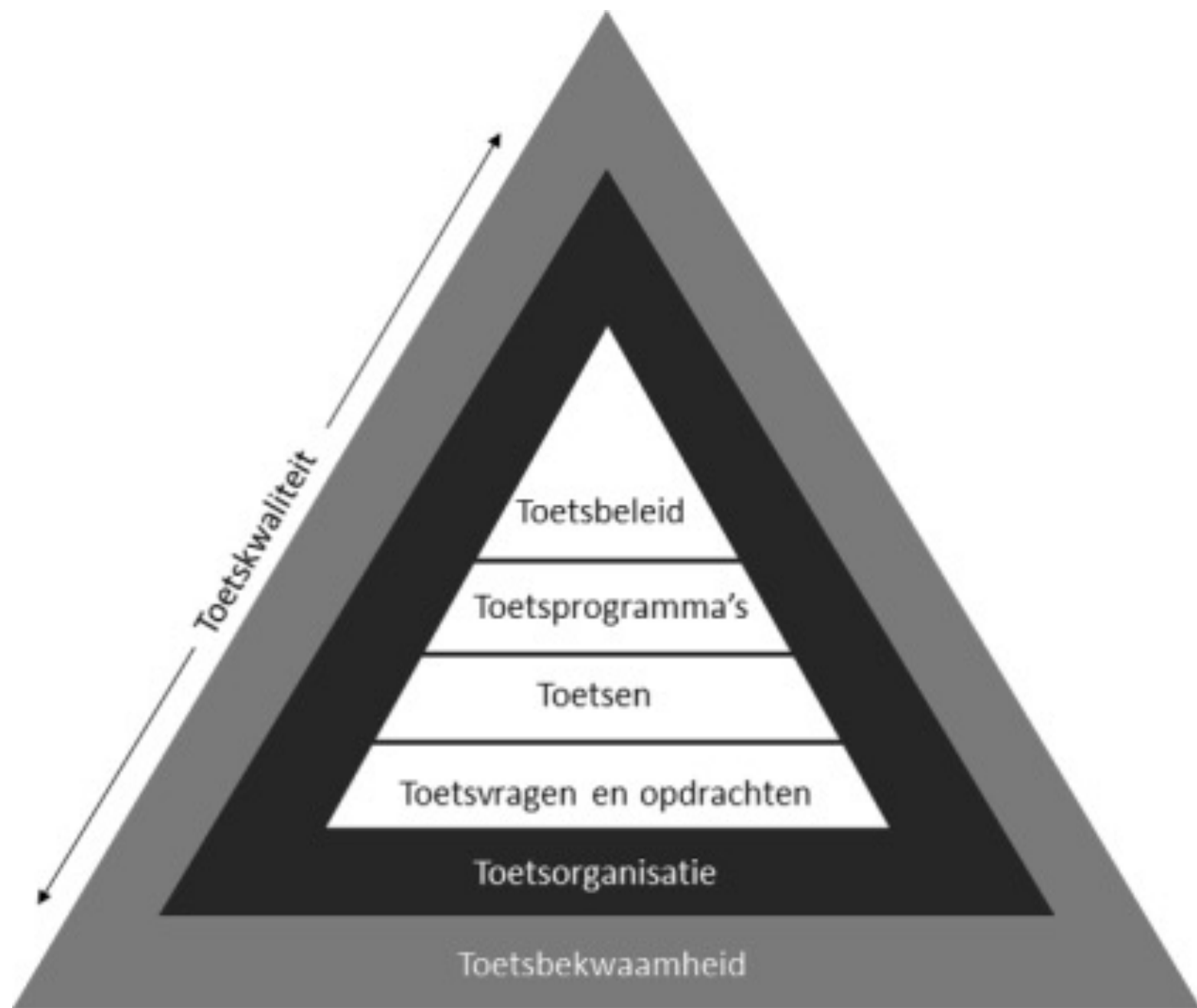
INFORMATIE?

- VERZAMELEN
- ORDENEN
- SELECTEREN
- PRESENTEREN

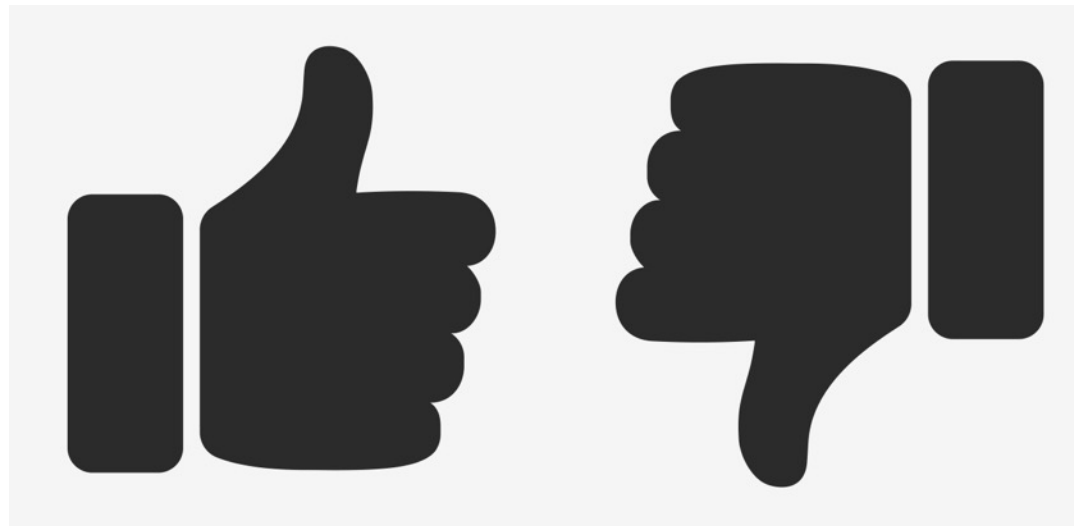
**#4 GA MET STUDENT IN GESPREK OVER
DE WAARDE VAN EEN BEOORDELING**

#5 GEEF INFORMATIERIJKE BEOORDELINGEN

**#6 BLIJF WERKEN AAN
TOETSBEKWAAMHEID**



IK VOEL MIJ TOETSBEKWAAM



EEN VOORBEELD



Validiteit

Inhoudsvaliditeit

- De inhoud van de toets is een goede afspiegeling van de leerstof (steekproef)

Constructvaliditeit

- De toets en de toetsvragen passen bij het te meten gedrag (de doelstelling)

Toetsen met korte casus

Waarom korte casus?

Hoe construeren en beoordelen?

Schrijven van casus

Toetsen met korte casussen

— Kenmerken:

- korte casussen met beperkt aantal vragen
- gericht op het beoordelen van 'Het nemen van essentiële beslissingen'
- toetst het *probleemoplossend vermogen* in authentieke beroepssituaties
- gericht op formele/ summatieve beoordeling in niet sterk geprotocolleerde beroepssituaties
- hogere betrouwbaarheid en hogere validiteit in vergelijking met toetsen met één lange casus

Betrouwbaarheid

- Kennis en probleemoplossend vermogen zijn heel domeinspecifiek ...
 - d.w.z. de prestatie op casus 1 zegt weinig over de prestatie op casus 2
- Toeval bij selectie van casussen kan dus betrouwbaarheid verminderen ...
 - dus toets moet zoveel mogelijk verschillende casussen bevatten (representativiteit)
- Per uur toetstijd kunnen meer korte (dan lange) casussen aan de orde komen ...
 - en kan dus een hogere betrouwbaarheid worden bereikt

Validiteit en betrouwbaarheid

— Toetsen met korte authentieke casussen:

Constructvaliditeit

Voorspellen de *expertise* van de student beter dan een lange casus vanwege de contextafhankelijkheid van klinische expertise.

Metten de transfer van kennis beter (kleine transfer).

Metten de efficiëntie van het probleemoplossingsproces

Betrouwbaarheid

geven een betrouwbaarder beeld van de expertise (grotere steekproef, betere generaliseerbaarheid)

Constructie van casus

Een goed geschreven casus verlangt van een student dat:

- hij gegevens uit casus met elkaar combineert,
- deze relateert aan de eigen kennis,
- waarschijnlijkheden tegen elkaar afweegt
- en zo tot een correcte beslissing komt.

Onderdelen

- casusbeschrijving
- vragen

De casusbeschrijving

- Gebruik representatie van werkelijke situatie
- Casusbeschrijving zo concreet en helder mogelijk
- Zorg voor voldoende inhoudelijke en contextuele informatie
- Zorg voor voldoende 'negatieve' informatie
- Presenteer informatie zonder interpretatie (ruwe info)
- Voorzichtig met afleidende informatie
- Vermijd problemen die in dagelijkse praktijk niet voorkomen

Oplossing: Laat casussen door beroepsbeoefenaars beschrijven die daadwerkelijk voorvallen in hun praktijk

De vragen

- • relateer de vragen direct aan de casus
- gericht op essentiële beslissing
- beperk aantal beslissingen dat per casus wordt bevraagd
- formuleer de vraag helder
- richt de vraag op de te bevragen beslissing
- zorg dat bedoelde antwoord verdedigbaar is
- zorg dat foute antwoorden ook echt fout zijn
- laat de inhoud van de vraag de vraagvorm bepalen

Succesvolle programma's



VOLGENDE WEKEN

1 DECEMBER | ONTWERPKEUZES IN HET TOETSPROGRAMMA

8 DECEMBER | PROGRAMMATISCH TOETSEN

15 DECEMBER | INFORMATIE VERZAMELEN EN BESLISSEN

22 DECEMBER | INFORMATIERIJKE FEEDBACK